



Справа № 1280/25

Реєстраційний № 1280/1/14-2/2026

РІШЕННЯ

про притягнення до дисциплінарної відповідальності

м. Одеса

10 березня 2026 року

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області у складі голови палати Тулякової М.А., секретаря палати Бакаянкової Н.М., членів палати Бойко Г.В., Іванової П.В., Новицького В.М., Маслова В.Г., Пришляк Т.О., Слободяника О.І., Чудновського М.З., розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката ОСОБА_1 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ_1), заслухавши повідомлення члена дисциплінарної палати КДКА Одеської області Слободяника О.І., -

ВСТАНОВИЛА:

Процедура розгляду скарги.

30.10.2025 року до КДКА Одеської через ВКДКА надійшла скарга ОСОБА_2 щодо поведінки адвоката ОСОБА_1. В той же день скаргу передано до ДП КДКА Одеської області для перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката.

Дорученням Голови ДП КДКА Одеської області № 1388/0/4-25 від 30.10.2025 року члена дисциплінарної палати Слободяника О.І. уповноважено провести перевірку відомостей, викладених у скарзі.

В порядку ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» член дисциплінарної палати Слободяник О.І. звернувся до адвоката з повідомленням про проведення щодо нього перевірки для отримання письмових пояснень по суті порушених питань.

За правилами п. 26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, повідомлення було направлено адвокату ОСОБА_1 на адресу електронної пошти, зазначену в ЄРАУ.

Своїм правом на надання письмових пояснень по суті скарги адвокат ОСОБА_1 не скористався.

23.01.2026 року член дисциплінарної палати Слободяник О.І. подав на розгляд ДП КДКА Одеської області скаргу, довідку та всі матеріали перевірки.

27.01.2026 року за результатами розгляду скарги, довідки та всіх матеріалів перевірки дисциплінарна палата КДКА Одеської області прийняла рішення, яким порушила дисциплінарну

справу стосовно адвоката ОСОБА_1 за наявності в його діях ознак дисциплінарного проступку та призначила її розгляд на 17.02.2026 року о 13 годині 00 хвилин.

До засідання ДП КДКА 17.02.2026 року о 15 годині 00 хвилин сторони дисциплінарної справи не з'явилися. Від скаржника ОСОБА_2 16.02.2026 року надійшов лист, в якому останній зазначає, що не має можливості взяти особисту участь в засіданні та підтримує свою скаргу. Додатково посилається на обставини повідомлення адвокату ОСОБА_1 про підозру та обрання запобіжного заходу в межах кримінального провадження, які стали йому відомі з відкритих джерел. Також, 16.02.2026 року до КДКА надійшов лист ТОВ «ІНФОРМАЦІЯ_2», онлайн-медіа, в якому зазначається по наявності кількох скарг на поведінку адвоката ОСОБА_1 до різних дисциплінарних органів адвокатури та про дотичність ОСОБА_1, на думку автора листа, до різних кримінальних проваджень.

Вказані документи були долучені до матеріалів дисциплінарної справи та її розгляд був зупинений до 16 години 00 хвилин 10.03.2026 року.

24.02.2026 року до КДКА Одеської області від Ради адвокатів міста Києва надійшла відповідь на запит стосовно виконання адвокатом ОСОБА_1 вимог щодо підвищення професійного рівня та сплату щорічних внесків на забезпечення діяльності органів адвокатського самоврядування.

До засідання дисциплінарної палати 10.03.2026 року о 16 годині 00 хвилин заявник та адвокат не прибули. Скаржник ОСОБА_2 про дату та час розгляду справи повідомлявся телефонограмою № 11. Поштовий конверт, спрямований адвокату ОСОБА_1 за адресою, зазначеною в ЄРАУ (ІНФОРМАЦІЯ_3), повернувся з відміткою відділення зв'язку «невірна адреса».

Крім того, адвокату ОСОБА_1 неодноразово направлялися телефонограми (№ 03 та 07 від 13.02.2026 року, № 8 від 09.03.2026 року) за номером його телефону, зазначеним в ЄРАУ (ІНФОРМАЦІЯ_4), втім на дзвінки відповідала особа, котра повідомляла, що не є адвокатом ОСОБА_1.

Беручи до уваги положення ч. 2 ст. 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та вимоги п. 26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, дисциплінарна палата ухвалила розглядати справу, з огляду на повторну неявку адвоката та особи, яка ініціювала питання його дисциплінарної відповідальності.

Керуючись ст. ст. 4, 21, 31 ч. 2 п. 3, ст. ст. 33, 34 ч. 1, ч. 2 п. 3, п. 6, ст. ст. 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правилами адвокатської етики, кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Одеської області у складі дисциплінарної палати, -

В И Р І Ш И Л А:

1. Притягнути адвоката ОСОБА_1 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ_1) до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого п.п. 3, 6 ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

2. Застосувати до адвоката ОСОБА_1 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ_1) дисциплінарне стягнення у вигляді **зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на шість місяців.**

3. Копію даного рішення направити адвокату ОСОБА_1 за місцем реєстрації, зазначеним в Єдиному реєстрі адвокатів України.

4. Копію даного рішення направити особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Адвокат чи особа, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, має право оскаржити рішення у дисциплінарній справі протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

Голова дисциплінарної
палати КДКА Одеської області _____ М. А. Тулякова

Секретар дисциплінарної
палати КДКА Одеської області _____ Н. М. Бакаянова

Члени дисциплінарної палати
КДКА Одеської області:

_____ П. В. Іванова _____ Т. О. Пришляк

_____ О. І. Слободяник _____ М.З. Чудновський

_____ Г. В. Бойко _____ В. Г. Маслов

_____ В. М. Новицький